



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ул. Мира, д. 458 «Б», г. Ставрополь, 355029, тел. (865) 71-39-03, факс 71-40-60,

E-mail: info@stavropol.arbitr.ru <http://www.stavropol.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ставрополь

13 августа 2010

Дело № А63 – 3189/2010

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 августа 2010 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе:

судьи Довнар О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карапетян К.Р.,

рассмотрев заявление ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» г. Ставрополь

к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОАО «Благодарненский элеватор г. Благодарный третье лицо по делу не заявляющего самостоятельные требования – Министерство имущественных отношений Ставропольского края, г. Ставрополь,

о признании недействительными действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю по внесению в ЕГРП записи от 28.01.2010 №26-26-06/001/2010, согласно которой за ОАО «Благодарненский элеватор» зарегистрировано право собственности на электрическую линию ВЛ 10, площадью 3980,00 пог.м, расположенную по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г.Благодарный и признать недействительной запись от 28.01.2010 №26-26-06/001/2010 о внесении в реестр зарегистрированного права собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на воздушную линии электропередачи 10кВ площадью 3 980, 00 пог.м. по адресу Ставропольский край, Благодарненский район, г. Балагодарный, при участии представителей:

заявитель – Капнина А.С. по доверенности №07/10 от 11.12.09, заинтересованное лицо Управление Росреестра Коротина С.Г. по доверенности №147 от 20.04.10, ОАО «Благодарненский элеватор» Енацкая И.Г. по доверенности от 16.12.09, третье лицо - Минимущество СК Верченко А.А. по доверенности №289/08 от 19.01.10,

установил: Государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Ставрополькоммунэлектро» г. Ставрополь (далее предприятие) обратилось с иском к

Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (далее управление), ОАО «Благодарненский элеватор г. Благодарный (далее общество), третье лицо Министерство имущественных отношений Ставропольского края (далее министерство) о признании недействительным зарегистрированного права собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на электрическую линию ВЛ 10 площадью 3 980, 00 пог.м. по адресу Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный и обязанности УФРС по СК аннулировать соответствующую запись.

Дополнением к иску и уточненными требованиями от 28.05.2010 предприятие просило признать:

- недействительными действия УФРС по внесению в ЕГРП записи от 28.01.10 №26-26-06/001/2010, согласно которой за ОАО «Благодарненский элеватор» зарегистрировано право собственности на Электрическую линию ВЛ 10, площадью 3 980, 00 пог.м. по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный,

- признать недействительной запись от 28.01.10 №26-26-06/001/2010 о внесении в реестр зарегистрированного права собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на воздушную линию электропередачи 10 кВ площадью 3980, 00 пог.м.

Требования заявлены в порядке статей 198, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве ответчиков по делу указаны Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОАО «Благодарненский элеватор г. Благодарный.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял изменение исковых требований и рассматривает спор с учетом заявленных уточнений.

В заседании суда 21.07.10 в связи с неявкой представителя управления Росреестра суд объявил перерыв до 28.07.2010 12.час.10мин.

28.07.2010 заседание суда продолжено. В заседание суда 28.07.2010 представители ответчиков и третьего лица не явились. Представителем истца приобщено в материалы дела уточненное исковое требование с учетом всех заявленных оснований и отзыва ответчика.

Суд объявил перерыв до 29.07.2010 на 12час.10мин.

29.07.2010 заседание суда продолжено. В заседании суда представитель истца настаивал на заявленных требованиях в порядке главы 24 (статьи 198) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На предложение суда, обосновать каким образом выбранный способ защиты восстановит нарушенное право с учетом требований пунктов 53, 56 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22

представитель ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» заявил, что в данном случае предприятие не заявляет спор о праве, а считает, что регистрирующий орган своими действиями создает препятствия по надлежащему использованию и эксплуатации сетей электрического хозяйства, обслуживающих г.Благодарный. Заявил, что возможность оспаривания в судебном порядке зарегистрированного права, когда существует подлежащий разрешению судом спор о праве, не исключает возможности обжалования заинтересованными лицами в порядке главы 24 АПК РФ действия регистрирующего органа как несоответствующие положения закона о регистрации. В этом случае регистрационные действия подлежат проверке с точки зрения формального соблюдения госрегистратором требований закона.

Представленными в материалы дела документами о передаче спорной воздушной линии от АО «Благодарненский элеватор» к ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро», договорами энергоснабжения истец подтверждает добросовестное, открытое, непрерывное владение спорным объектом, а также право и заинтересованность его в оспаривании действий Управления Росреестра по регистрации права третьего лица.

Представители Управления Росреестра и ОАО «Благодарненский элеватор» в отзыве на уточненные требования просили отказать в их удовлетворении, ссылаясь на неправильно выбранный способ защиты права.

Министерство имущественных отношений Ставропольского края поддержало требования заявителя о незаконности и недействительности регистрации права за ОАО «Благодарненский элеватор» на всю ВЛ-1—Кв, протяженностью 3 980 км и просило удовлетворить заявленные требования.

В заседании 10.08.2010 суд предложил истцу в порядке пункта 53 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 №10/22 уточнить выбранный способ защиты и указать надлежащего ответчика, дать согласие на замену ответчика, представитель заявителя отказался (имеется запись в протоколе судебного заседания).

Суд рассматривает с учетом заявленных требований.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы сторон, суд отказывает в удовлетворении требований.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о государственной регистрации) государственная регистрация является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. По смыслу названной статьи в судебном порядке может быть оспорено зарегистрированное право, а не сама запись о регистрации и не действия регистрирующего органа по внесению той или иной записи в ЕГРП.

При оспаривании зарегистрированного права суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество, соответствующие требования рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчика лица, за которым зарегистрировано спорное право. Решения суда по искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, являются основанием для внесения записей в ЕГРП, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права. Данная правовая позиция изложена в пунктах 52, 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22.

Согласно пункту 56 названного постановления зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением в указанном порядке, если полагает, что государственным регистратором были допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации. Однако при рассмотрении такого требования суд вправе сделать вывод о внесении изменений в ЕГРП и соответствующий судебный акт будет являться основанием для внесения новых записей в реестр только в том случае, если эти изменения не повлекут нарушения прав и законных интересов других лиц, а также при отсутствии спора о праве на недвижимость.

ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» просит признать незаконными действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю выразившееся в регистрации права за ОАО «Благодаренский элеватор» на электрическую линию ВЛ 10, площадью 3 980, 00 пог.м. по адресу: Ставропольский край, Благодарненский район, г. Благодарный по следующим основаниям.

На государственную регистрацию права собственности на электрическую линию ВЛ-10 в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю обществом были представлены следующие документы:

- решение арбитражного суда Ставропольского края от 26.05.2009г. № А63-181/09-С1-40;
- план приватизации государственного предприятия «Благодарненский элеватор»;
- кадастровый паспорт, выданный Благодарненским филиалом ГУП СК «Крайтехинвентаризация».

На основании вышеуказанных документов регистрирующим органом было зарегистрировано право собственности за ОАО «Благодарненский элеватор» на электрическую линию ВЛ-10, что подтверждается свидетельством серии 26-АЖ № 090971.

По мнению заявителя представленные на государственную регистрацию документы не являются основанием для государственной регистрации права собственности в порядке

статьи 17 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В решении Арбитражного суда Ставропольского края от 26.05.2009г. № А63-181/09-С1-40 не установлено, что ОАО «Благодарненский элеватор» имеет на праве собственности, согласно плану приватизации 1992-1993г. недвижимое имущество - электрическую линию ВЛ-10, протяженностью 3 980 км.

План приватизации не является документом, в соответствии с которым на основании статьи 17 Закона осуществляется государственная регистрация права собственности. К данному плану в соответствии со статьей 17 Закона должен быть приложен акт передачи прав на недвижимое имущество, который обществом к плану приватизации не представлен.

Из акта оценки стоимости зданий и сооружений.(приложении № 1) не следует, что спорное имущество было передано по акту приема-передачи в ходе приватизации.

Право на обращение с заявлением в порядке статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприятие подтверждает актами за 1988, 1995 годы о передаче на баланс, договорами энергоснабжения с потребителями электроэнергии, статуса гарантирующего поставщика (ГП) электроэнергии в Ставропольском крае. Предприятие является заинтересованным лицом, поскольку воздушная линия электропередачи 10Кв Ф-511 ПС 110/35/10 кВ «Благодарное» находится на балансе и в оперативном управлении. Спорная воздушная линия является неотъемлемой частью системы электроснабжения города Благодарного, через ВЛ ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» осуществляется электроснабжение промышленных потребителей северной части города Благодарного.

В целях устранения нарушения его прав и законных интересов предприятие просит исключить из ЕГРП запись о праве собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на электрическую линию ВЛ-10, протяженностью 3 980 км.

Доводы, приведенные предприятием в заявлении, и обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований, свидетельствуют о том, что фактически предприятие оспаривает зарегистрированное право общества, поскольку предъявленные требования направлены на изменение записей о правах этого лица.

В силу статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в арбитражном суде осуществляется защита нарушенных или оспоренных гражданских прав способами, перечисленными в статье 12 названного Кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ

защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Поскольку ГУП СК «Ставрополькоммунэлектро» оспаривает регистрацию права собственности ОАО «Благодарненский элеватор» на электрическую линию ВЛ-10, протяженностью 3 980 км, представитель истца неоднократно отказывался изменить способ защиты права и заменить ненадлежащего ответчика Управление Росреестра (протоколы судебных заседаний от 29.07. и 10.08.2010), суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С учетом изложенного, суд отказывает в удовлетворении требований, в связи с неправильно выбранным способом защиты права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 197-200, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) и в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления его в законную силу.

Судья

О.Н. Довнар